

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 15 апреля 2024 г. N 16-1254/2024

Судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции Мальцева Е.Г., рассмотрев жалобу П. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка Ковдорского судебного района Мурманской области от 14.07.2023 N 5-188/2023, [решение](#) судьи Ковдорского районного суда Мурманской области от 07.08.2023 N 12-9/2023, состоявшиеся в отношении П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1.2 статьи 8.37](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка Ковдорского судебного района Мурманской области от 14.07.2023 N 5-188/2023, оставленным без изменения [решением](#) судьи Ковдорского районного суда Мурманской области от 07.08.2023 N 12-9/2023, П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 1.2 статьи 8.37](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подвергнут административному наказанию в виде лишения права осуществлять охоту сроком на 1 год без конфискации орудий охоты.

В жалобе, поданной в Третий кассационный суд общей юрисдикции, П. просит об отмене приведенных судебных актов, прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, недоказанностью обстоятельств, на основании которых приняты оспариваемые судебные акты.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет сделать следующие выводы.

В соответствии с [частью 1.2 статьи 8.37](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществление охоты с нарушением установленных правилами охоты сроков охоты, за исключением случаев, если допускается осуществление охоты вне установленных сроков, либо осуществление охоты недопустимыми для использования орудиями охоты или способами охоты, что влечет для граждан лишение права осуществлять охоту на срок от одного года до двух лет; наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией орудий охоты или без таковой.

Согласно [пункту 5 статьи 1](#) Федерального закона от 24.07.2009 N 209-ФЗ "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон об охоте) охотой признается деятельность, связанная с поиском, отслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой.

В силу [части 2 статьи 57](#) названного Федерального закона к охоте приравнивается нахождение в охотничьих угодьях физических лиц с орудиями охоты и (или) продукцией охоты, собаками охотничьих пород, ловчими птицами.

[Пунктом 6 статьи 1](#) Федерального закона от 24.07.2009 N 209-ФЗ определено, что орудия охоты - огнестрельное, пневматическое, охотничье метательное стрелковое и холодное оружие, отнесенное к охотничьему оружию в соответствии с Федеральным [законом](#) от 13 декабря 1996 года N 150-ФЗ "Об оружии", а также боеприпасы, метаемые снаряды к охотничьему метательному стрелковому оружию, капканы и другие устройства, приборы, оборудование, используемые при осуществлении охоты.

Согласно [пункту 62.21](#) Правил охоты, утвержденных приказом Минприроды России от 24.07.2020 N 477, при осуществлении охоты запрещается применение охотничьего огнестрельного гладкоствольного оружия для охоты на пернатую дичь, снаряженного дробью (картечью) крупнее пяти миллиметров и пулями.

Из материалов дела следует, что 06.05.2023 около 07 часов 20 минут П., находясь в общедоступных охотничьих угодьях Ковдорского района Мурманской области, в месте, имеющем географические координаты N 67°28.315", E 030°42.079", в нарушение [подпункта 62.21](#) Правил охоты, имея разрешение на добычу птиц серии N, выданное 04.05.2023, осуществлял охоту недопустимыми для использования орудиями охоты, имея при себе охотничье огнестрельное гладкоствольное оружие "ИЖ-58", калибр 12, серия К N и четыре пулевых патрона к нему POZIS, калибр 12x70.

Привлекая П. к административной ответственности по [части 1.2 статьи 8.37](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, применив к рассматриваемым правоотношениям положения Федерального [закона](#) об охоте, [Правила](#) охоты, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что он осуществлял охоту недопустимыми для использования орудиями охоты.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, оцененными в совокупности по правилам [статьи 26.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями [статьи 24.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные [статьей 26.1](#) данного Кодекса.

Действия П. квалифицированы по [части 1.2 статьи 8.37](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного [Кодекса](#) и подлежащего применению законодательства.

Вопреки утверждению в жалобе требования [статьи 28.2](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении протокола об административном правонарушении соблюдены. Событие административного правонарушения описано в протоколе об административном правонарушении надлежащим образом с учетом диспозиции [части 1.2 статьи 8.37](#) названного кодекса, с указанием на положения нормативного правового акта, нарушение которого допущено лицом, в отношении которого составлен данный протокол, и все обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений [Кодекса](#) Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении является процессуальным документом, в котором фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение, выходить за пределы которого недопустимо.

Из материалов дела следует, что в оспариваемом постановлении мировым судьей описано событие административного правонарушения, за совершение которого П. привлечен к административной ответственности, в рамках сформулированного в протоколе об административном правонарушении обвинения.

Мировой судья не вышел за рамки указанного в протоколе об административном правонарушении объема совершенного заявителем деяния, указав, что П. осуществлял охоту недопустимыми для использования орудиями охоты - охотился на птицу с использованием оружия, снаряженного пулевыми патронами, описание которого приведено в протоколе, не допустив ухудшения положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Довод жалобы о том, что государственный инспектор Мурманской области в области охраны окружающей среды не являлся лицом, уполномоченным на составление протокола об административном правонарушении, подлежит отклонению, поскольку не основан на нормах законодательства.

Согласно [пункту 34 части 2 статьи 28.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностные лица органов, осуществляющих федеральный государственный надзор в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира и среды их обитания вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных [частью 1.2 статьи 8.37](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением Правительства Мурманской области от 18.04.2013 N 196-ПП утверждено положение о Министерстве природных ресурсов и экологии Мурманской области, согласно пункту 1.1 которого Министерство является исполнительным органом Мурманской области, осуществляющим функции по выработке региональной государственной политики и реализации государственной политики, в том числе по переданным полномочиям Российской Федерации, включая нормативно-правовое регулирование.

В Перечень должностных лиц Министерства природных ресурсов, экологии и рыбного хозяйства Мурманской области и подведомственного ему учреждения, осуществляющих региональный государственный экологический контроль (надзор) на территории Мурманской области, включены государственные гражданские служащие категории "специалисты" ведущей и старшей групп - сотрудники отдела государственного экологического надзора, являющиеся государственными инспекторами Мурманской области в области охраны окружающей среды.

Таким образом, государственный инспектор Мурманской области в области охраны окружающей среды уполномочен на составление протокола об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1.2 статьи 8.37](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы протокол об административном правонарушении и его копия содержат подпись должностного лица, составившего протокол.

Иные доводы жалобы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях П. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1.2 статьи 8.37](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие привлекаемого к административной ответственности лица с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судами норм [Кодекса](#) Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что допущены существенные нарушения названного [Кодекса](#) и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Административное наказание назначено П. в пределах санкции [части 1.2 статьи 8.37](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с соблюдением требований [статей 3.1, 4.1](#) данного Кодекса и является обоснованным.

Обстоятельств, которые в силу [пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы являться основанием к изменению или отмене обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь [статьями 30.13](#) и [30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка Ковдорского судебного района Мурманской области от 14.07.2023 N 5-188/2023, [решение](#) судьи Ковдорского районного суда Мурманской области от 07.08.2023 N 12-9/2023, состоявшиеся в отношении П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1.2 статьи 8.37](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу П. - без удовлетворения.

Судья
Третьего кассационного суда общей юрисдикции
Е.Г.МАЛЫЦЕВА