

Решение по делу №12-7/2023 от 16 мая 2023 г.

АКТЫ

Мировой судья Платонова А.Л. УИД №51RS0018-01-2023-000225-23

Дело № 12-7/2023

РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление

по делу об административном правонарушении

г. Ковдор 14 июня 2023 г.

Мурманской области,

ул. Баштыркова, д. 3, корп. 4

Судья Ковдорского районного суда Мурманской области Фадеева Галина Григорьевна

с участием должностного лица, вынесшего постановление, заместителя начальника отдела государственного охотничьего надзора Министерства природных ресурсов, экологии и рыбного хозяйства Мурманской области Мальцева А.В.,

защитника лица, привлеченного к административной ответственности, Притычкина С.И. – Притычкина И.Н.

при открытом рассмотрении дела по жалобе Притычкина Сергея Игоревича на постановление заместителя начальника отдела государственного охотничьего надзора Министерства природных ресурсов, экологии и рыбного хозяйства Мурманской

области Мальцева А.В. от <дд.мм.гг> <№> которым

Притычкин Сергей Игоревич, <дд.мм.гг> года рождения, уроженец <адрес>, зарегистрированный по месту жительства по адресу: <адрес>, <данные изъяты>,

привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 1500 рублей,

установил:

Притычкин С.И. обратился с жалобой на указанное выше постановление, считая его вынесенным с неправильным применением норм материального права.

Указывает, что охота им не производилась, на момент составления протокола <№> он не находился в охотничьих угодьях. Он имеет все необходимые разрешения на оружие и патроны к нему, оружие не было снаряжено, так как находилось в чехле в разобранном виде. Он находился в автомобиле на дороге общего пользования, имеющей идентификационный номер < № >, согласно постановления Правительства Мурманской области от 30.05.2022 № 147-ПП «Об утверждении перечня автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Мурманской области». При этом, ссылаясь на Федеральный закон «Об оружии» и пункт 77 Постановления Правительства Российской Федерации от 21.07.1998 №814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, указал, что граждане Российской Федерации осуществляют транспортирование оружия по территории Российской Федерации в количестве не более 5 единиц и патронов не более 1000 штук на основании разрешений Федеральной службы войск национальной гвардии или ее территориальных органов, хранение и ношение, хранение и использование.

По указанным основаниям заявитель просит отменить оспариваемое постановление, производство по делу прекратить.

Лицо, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении, - Притычкин С.И. в суд не явился; о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен; просил рассмотреть жалобу в его отсутствие, допустив к участию в деле в качестве его защитника отца Притычкина И.Н.

Защитник Притычкина С.И. – Притычкин И.Н. жалобу на постановление по делу об административном правонарушении поддержал по доводам, изложенным в ней. Пояснил, что сын не находился в охотугодьях, охоту не производил, поиск добычи не производил и не выслеживал, первичную переработку дичи не производил; ружье было разобрано, расчехлено. Он и сын находились в автомобиле, стояли на обочине автомобильной дороги общего пользования регионального или межмуниципального значения Мурманской области протяженностью 15,976 км, которой Постановлением Правительства Мурманской области от 23.12.2022 № 1058-ПП присвоен идентификационный номер. Просил отменить оспариваемое постановление, производство по делу прекратить.

Должностное лицо, которым принято оспариваемое постановление по делу об административном правонарушении, - Мальцев А.В., допрошенный в качестве свидетеля, пояснил, что протокол по делу об административном правонарушении составлен и постановление по делу об административном правонарушении принято на законных основаниях. Пояснил, что Притычкин С.И. находился на дороге, <адрес>, входящей в охотничьи угодья и в лесной фонд, что подтверждается картой-схемой размещения, использования и охраны охотничьих угодий на территории Мурманской области, также находился с оружием, всеми необходимыми документами. Не имеется оснований расценивать, что это не охота. ДНТ, СНТ на этом участке не имеется.

Заслушав защитника Притычкина С.И. – Притычкина И.Н., должностное лицо Мальцева А.В., обсудив доводы жалобы, исследовав материалы дела, материалы дела об административном правонарушении, в том числе обозрев видеоматериал, прихожу к следующему выводу.

Согласно статье 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела.

Жалоба согласно статье 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Жалоба Притычкиным С.И. подана в срок.

Согласно части 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья не связан с доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу об административном правонарушении обязательному выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия, виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Руководствуясь общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение (ч.1 ст.4.1 КоАП РФ).

При вынесении должностным лицом административного органа постановления по настоящему делу указанные требования закона были выполнены.

В соответствии с частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение правил охоты, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.2, 1.3 названной статьи, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до четырех тысяч рублей с конфискацией орудий охоты или без таковой или лишение права осуществлять охоту на срок до двух лет.

В силу статьи 1 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об охоте) охотой признается деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой (п.5); а охотничьими угодьями - территории, в границах которых допускается осуществление видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства (п.15).

Лица, виновные в нарушении законодательства в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 1 статьи 57 Закона об охоте).

К охоте приравнивается нахождение в охотничьих угодьях физических лиц с орудиями охоты и (или) продукцией охоты, собаками охотничьих пород, ловчими птицами (часть 2 статьи 57 Закона об охоте, пункт 4 Правил охоты, утв. Приказом Минприроды России от 24.07.2020 №477).

Пунктом 6 статьи 1 Закона об охоте определено, что орудия охоты - огнестрельное, пневматическое, охотничье метательное стрелковое и холодное оружие, отнесенное к охотничьему оружию в соответствии с Федеральным законом от 13.12.1996 №150-ФЗ "Об оружии", а также боеприпасы, метаемые снаряды к охотничьему метательному стрелковому оружию, капканы и другие устройства, приборы, оборудование, используемые при осуществлении охоты.

Основой осуществления охоты и сохранения охотничьих ресурсов являются правила охоты (часть 1 статьи 23 Закона об охоте).

Правила охоты, утвержденные Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 24.07.2020 №477, устанавливают требования к осуществлению охоты и сохранению охотничьих ресурсов на всей территории Российской Федерации (п.1 Правил).

Подпунктом 62.21 пункта 62 раздела 7 «Требования к отлову и отстрелу охотничьих животных» Правил охоты предусмотрено, что при осуществлении охоты запрещается применение охотничьего огнестрельного гладкоствольного оружия для охоты на пернатую дичь, снаряженного дробью (картечью) крупнее пяти миллиметров и пулями.

Как следует из материалов дела <дд.мм.гг> около 7 часов 15 минут Притычкин С.И. находился в общедоступных охотничьих угодьях Ковдорского района Мурманской области в точке с координатами <адрес>, имея разрешение на добычу

охотничьих ресурсов (птиц) в целях любительской и спортивной охоты от <дд.мм.гг> <№>, охотничье гладкоствольное оружие <данные изъяты>, <№>, <дд.мм.гг> года выпуска, имел при себе три пулевых патрона калибра 16/70, применение которых при охоте на пернатую дичь запрещено.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами:

протоколом об административном правонарушении от <дд.мм.гг> <№>, составленным надлежащим должностным лицом, с которым Притычкин С.И. ознакомлен и собственноручно дал объяснения, согласно которых он <дд.мм.гг> двигался на автомобиле по дороге общего пользования в сторону <адрес>; в 7 часов 15 минут был остановлен охотничьим инспектором А., автомобиль был досмотрен без составления протокола досмотра. При себе имел зарегистрированное охотничье оружие и патроны. В результате досмотра патроны в количестве 3-х штук были изъяты, оружие и патроны находились в закрытом (в зачехленном виде);

картой-схемой к протоколу от <дд.мм.гг>, на которой отражено место нарушения Притычкиным С.И.,

протоколом изъятия от <дд.мм.гг> двух пулевых патронов калибра 16/70 мм в пластиковой гильзе белого цвета, пулевого патрона калибра 16/70 мм в пластиковой гильзе красного цвета,

видеозаписью досмотра транспортного средства и изъятия патронов, изученной в присутствии должностного лица и защитника,

разрешением любительской и спортивной охоты в южной зоне (<№> от <дд.мм.гг>) на добычу птиц <№> на имя Притычкина С.И., имеющим охотничий билет от <дд.мм.гг> <№>, выданным Министерством природных ресурсов, экологии и рыбного хозяйства Мурманской области <дд.мм.гг>,

картой-схемой административного деления территорий Мурманской области с указанием границ: охотничьих угодий, особо охраняемых природных территорий, зеленых зон вокруг населенных пунктов и других территорий, имеющих ограничения для осуществления охоты и ведения охотничьего хозяйства,

и другими доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены.

Вопреки доводам Притычкина С.И., привлекая последнего к административной ответственности по части 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, применив к рассматриваемым правоотношениям положения Закона об охоте, Правила охоты, заместитель начальника отдела государственного охотничьего надзора

Министерства природных ресурсов, экологии и рыбного хозяйства Мурманской области Мальцев А.В. пришел к обоснованному выводу о том, что Притычкин С.И. своим нахождением в общедоступных охотничьих угодьях Ковдорского района Мурманской области с охотничьим огнестрельным оружием и тремя пулевыми патронами, имея при себе разрешение на добычу птиц в целях любительской и спортивной охоты, допустил нарушение правил охоты, предусмотренных подпунктом 62.21 пункта 62 Правил охоты, утвержденных Приказом Минприроды России от 24.07.2020 №477.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, оцененными в совокупности по правилам статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Вопреки доводам жалобы и доводам защитника действия Притычкина С.И. квалифицированы по части 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и подлежащего применению законодательства.

Несогласие привлекаемого к административной ответственности лица с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием должностным лицом норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Довод о том, что Притычкин С.И. находился на дороге общего пользования, не свидетельствует о незаконности постановления по делу об административном правонарушении, поскольку данная дорога расположена непосредственно в пределах охотничьих угодий, нахождение в которых с оружием и патронами при охоте на птиц при установленных по делу обстоятельствах является нарушением подп.62.21 п.62 Правил охоты.

При этом, материалы дела не содержат данных о том, что Притычкин С.И. имеет разрешение на добычу иных охотничьих ресурсов, кроме пернатой дичи.

Несмотря на отнесение Правительством Мурманской области автоподъезда <адрес> к автомобильной дороге общего пользования регионального или межмуниципального значения Мурманской области, место совершения административного правонарушения находится в границах охотничьих угодий, что подтверждается картой-схемой административного деления территорий Мурманской области с указанием границ: охотничьих угодий, особо охраняемых природных территорий, зеленых зон вокруг населенных пунктов и других территорий, имеющих ограничения для осуществления охоты и ведения охотничьего хозяйства.

Вопреки доводам жалобы передвижение на автомобиле Притычкина С.И. с зарегистрированным охотничьим оружием и патронами, находившимися в зачехленном виде, по дороге общего пользования, проходящей по территории лесного фонда в границах охотничьих угодий свидетельствует об осуществлении последним охоты.

Оснований не доверять доводам защитника Притычкина И.Н. о том, что в <адрес> располагаются дачи, в том числе его знакомого, к которому он с сыном Притычкиным С.И. ехали на отдых у судьи не имеется, однако данные обстоятельства правового значения для дела не имеют.

Доводы Притычкина С.И. о допущенных должностным лицом процессуальных нарушениях, выразившихся в не оформлении протокола досмотра транспортного средства, несостоятельны, поскольку в соответствии со ст.26.2 КоАП РФ указанный протокол является лишь одним из доказательств по делу и его отсутствие при совокупности вышеуказанных доказательств не может служить основанием для освобождения последнего от административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.8.37 КоАП РФ.

Кроме того, досмотр и изъятие патронов произведено при видеофиксации с применением видеорегистратора ВСБ, что отражено в протоколе, а сама видеозапись приобщена к протоколу об административном правонарушении наряду с другими доказательствами.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность принятого по делу постановления.

Данных о нарушении права на защиту Притычкина С.И. в ходе производства по делу об административном правонарушении и рассмотрении дела судьей не установлено.

Административное наказание в виде административного штрафа назначено Притычкину С.И. в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.8, 4.1, 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при установлении смягчающего наказание обстоятельства.

Постановление о привлечении Притычкина С.И. к административной ответственности вынесено должностным лицом в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел.

Таким образом, считаю, что оснований для отмены постановления не имеется, постановление должностного лица следует оставить без изменения, жалобу Притычкина С.И. без удовлетворения.

Руководствуясь частью 1 статьи 8.37, статьями 30.3, 30.6, 30.7, 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

решил:

постановление заместителя начальника отдела государственного охотничьего надзора Министерства природных ресурсов, экологии и рыбного хозяйства Мурманской области Мальцева А.В. от <дд.мм.гг> оставить без изменения, жалобу Притычкина Сергея Игоревича – без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Мурманский областной суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

Судья Г.Г. Фадеева

Мировой судья Платонова А.Л. УИД №51RS0018-01-2023-000225-23

Дело № 12-7/2023

РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление

по делу об административном правонарушении

г. Ковдор 14 июня 2023 г.

Мурманской области,

ул. Баштыркова, д. 3, корп. 4

Судья Ковдорского районного суда Мурманской области Фадеева Галина Григорьевна

с участием должностного лица, вынесшего постановление, заместителя начальника отдела государственного охотничьего надзора Министерства природных ресурсов, экологии и рыбного хозяйства Мурманской области Мальцева А.В.,

защитника лица, привлеченного к административной ответственности, Притычкина С.И. – Притычкина И.Н.

при открытом рассмотрении дела по жалобе Притычкина Сергея Игоревича на постановление заместителя начальника отдела государственного охотничьего надзора Министерства природных ресурсов, экологии и рыбного хозяйства Мурманской области Мальцева А.В. от <дд.мм.гг> <№> которым

Притычкин Сергей Игоревич, <дд.мм.гг> года рождения, уроженец <адрес>, зарегистрированный по месту жительства по адресу: <адрес>, <данные изъяты>,

привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 1500 рублей,

установил:

Притычкин С.И. обратился с жалобой на указанное выше постановление, считая его вынесенным с неправильным применением норм материального права.

Указывает, что охота им не производилась, на момент составления протокола <№> он не находился в охотничьих угодьях. Он имеет все необходимые разрешения на оружие и патроны к нему, оружие не было снаряжено, так как находилось в чехле в разобранном виде. Он находился в автомобиле на дороге общего пользования, имеющей идентификационный номер < № >, согласно постановления Правительства Мурманской области от 30.05.2022 № 147-ПП «Об утверждении перечня автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Мурманской области». При этом, ссылаясь на Федеральный закон «Об оружии» и пункт 77 Постановления Правительства Российской Федерации от 21.07.1998 №814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, указал, что граждане Российской Федерации осуществляют транспортирование оружия по территории Российской Федерации в количестве не более 5 единиц и патронов не более 1000 штук на основании разрешений Федеральной службы войск национальной гвардии или ее территориальных органов, хранение и ношение, хранение и использование.

По указанным основаниям заявитель просит отменить оспариваемое постановление, производство по делу прекратить.

Лицо, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении, - Притычкин С.И. в суд не явился; о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен; просил рассмотреть жалобу в его отсутствие, допустив к участию в деле в качестве его защитника отца Притычкина И.Н.

Защитник Притычкина С.И. – Притычкин И.Н. жалобу на постановление по делу об административном правонарушении поддержал по доводам, изложенным в ней. Пояснил, что сын не находился в охотугодьях, охоту не производил, поиск добычи не производил и не выслеживал, первичную переработку дичи не производил; ружье было разобрано, расчехлено. Он и сын находились в автомобиле, стояли на обочине автомобильной дороги общего пользования регионального или межмуниципального значения Мурманской области протяженностью 15,976 км, которой Постановлением Правительства Мурманской области от 23.12.2022 № 1058-ПП присвоен идентификационный номер. Просил отменить оспариваемое постановление, производство по делу прекратить.

Должностное лицо, которым принято оспариваемое постановление по делу об административном правонарушении, - Мальцев А.В., допрошенный в качестве свидетеля, пояснил, что протокол по делу об административном правонарушении составлен и постановление по делу об административном правонарушении принято на законных основаниях. Пояснил, что Притычкин С.И. находился на дороге, <адрес>, входящей в охотничьи угодья и в лесной фонд, что подтверждается картой-схемой размещения, использования и охраны охотничьих угодий на территории Мурманской области, также находился с

оружием, всеми необходимыми документами. Не имеется оснований расценивать, что это не охота. ДНТ, СНТ на этом участке не имеется.

Заслушав защитника Притычкина С.И. – Притычкина И.Н., должностное лицо Мальцева А.В., обсудив доводы жалобы, исследовав материалы дела, материалы дела об административном правонарушении, в том числе обзрев видеоматериал, прихожу к следующему выводу.

Согласно статье 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела.

Жалоба согласно статье 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Жалоба Притычкиным С.И. подана в срок.

Согласно части 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья не связан с доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу об административном правонарушении обязательному выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия, виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Руководствуясь общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение (ч.1 ст.4.1 КоАП РФ).

При вынесении должностным лицом административного органа постановления по настоящему делу указанные требования закона были выполнены.

В соответствии с частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение правил охоты, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.2, 1.3 названной статьи, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до четырех тысяч рублей с конфискацией орудий охоты или без таковой или лишение права осуществлять охоту на срок до двух лет.

В силу статьи 1 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об охоте) охотой признается деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой (п.5); а охотничьими угодьями - территории, в границах которых допускается осуществление видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства (п.15).

Лица, виновные в нарушении законодательства в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 1 статьи 57 Закона об охоте).

К охоте приравнивается нахождение в охотничьих угодьях физических лиц с орудиями охоты и (или) продукцией охоты, собаками охотничьих пород, ловчими птицами (часть 2 статьи 57 Закона об охоте, пункт 4 Правил охоты, утв. Приказом Минприроды России от 24.07.2020 №477).

Пунктом 6 статьи 1 Закона об охоте определено, что орудия охоты - огнестрельное, пневматическое, охотничье метательное стрелковое и холодное оружие, отнесенное к охотничьему оружию в соответствии с Федеральным законом от 13.12.1996 №150-ФЗ "Об оружии", а также боеприпасы, метаемые снаряды к охотничьему метательному стрелковому оружию, капканы и другие устройства, приборы, оборудование, используемые при осуществлении охоты.

Основой осуществления охоты и сохранения охотничьих ресурсов являются правила охоты (часть 1 статьи 23 Закона об охоте).

Правила охоты, утвержденные Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 24.07.2020 №477, устанавливают требования к осуществлению охоты и сохранению охотничьих ресурсов на всей территории Российской Федерации (п.1 Правил).

Подпунктом 62.21 пункта 62 раздела 7 «Требования к отлову и отстрелу охотничьих животных» Правил охоты предусмотрено, что при осуществлении охоты запрещается применение охотничьего огнестрельного гладкоствольного оружия для охоты на пернатую дичь, снаряженного дробью (картечью) крупнее пяти миллиметров и пулями.

Как следует из материалов дела <дд.мм.гг> около 7 часов 15 минут Притычкин С.И. находился в общедоступных охотничьих угодьях Ковдорского района Мурманской области в точке с координатами <адрес>, имея разрешение на добычу охотничьих ресурсов (птиц) в целях любительской и спортивной охоты от <дд.мм.гг> <№>, охотничье гладкоствольное оружие <данные изъяты>, <№>, <дд.мм.гг> года выпуска, имел при себе три пулевых патрона калибра 16/70, применение которых при охоте на пернатую дичь запрещено.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами:

протоколом об административном правонарушении от <дд.мм.гг> <№>, составленным надлежащим должностным лицом, с которым Притычкин С.И. ознакомлен и собственноручно дал объяснения, согласно которых он <дд.мм.гг> двигался на автомобиле по дороге общего пользования в сторону <адрес>; в 7 часов 15 минут был остановлен охотничьим инспектором А., автомобиль был досмотрен без составления протокола досмотра. При себе имел зарегистрированное охотничье оружие и патроны. В результате досмотра патроны в количестве 3-х штук были изъяты, оружие и патроны находились в закрытом (в зачехленном виде);

картой-схемой к протоколу от <дд.мм.гг>, на которой отражено место нарушения Притычкиным С.И.,

протоколом изъятия от <дд.мм.гг> двух пулевых патронов калибра 16/70 мм в пластиковой гильзе белого цвета, пулевого патрона калибра 16/70 мм в пластиковой гильзе красного цвета,

видеозаписью досмотра транспортного средства и изъятия патронов, изученной в присутствии должностного лица и защитника,

разрешением любительской и спортивной охоты в южной зоне (<№> от <дд.мм.гг>) на добычу птиц <№> на имя Притычкина С.И., имеющим охотничий билет от <дд.мм.гг> <№>, выданным Министерством природных ресурсов, экологии и рыбного хозяйства Мурманской области <дд.мм.гг>,

картой-схемой административного деления территорий Мурманской области с указанием границ: охотничьих угодий, особо охраняемых природных территорий, зеленых зон вокруг населенных пунктов и других территорий, имеющих ограничения для осуществления охоты и ведения охотничьего хозяйства,

и другими доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены.

Вопреки доводам Притычкина С.И., привлекая последнего к административной ответственности по части 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, применив к рассматриваемым правоотношениям положения Закона об охоте, Правила охоты, заместитель начальника отдела государственного охотничьего надзора Министерства природных ресурсов, экологии и рыбного хозяйства Мурманской области Мальцев А.В. пришел к обоснованному выводу о том, что Притычкин С.И. своим нахождением в общедоступных охотничьих угодьях Ковдорского района Мурманской области с охотничьим огнестрельным оружием и тремя пулевыми патронами, имея при себе разрешение

на добычу птиц в целях любительской и спортивной охоты, допустил нарушение правил охоты, предусмотренных подпунктом 62.21 пункта 62 Правил охоты, утвержденных Приказом Минприроды России от 24.07.2020 №477.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, оцененными в совокупности по правилам статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Вопреки доводам жалобы и доводам защитника действия Притычкина С.И. квалифицированы по части 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и подлежащего применению законодательства.

Несогласие привлекаемого к административной ответственности лица с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием должностным лицом норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Довод о том, что Притычкин С.И. находился на дороге общего пользования, не свидетельствует о незаконности постановления по делу об административном правонарушении, поскольку данная дорога расположена непосредственно в пределах охотничьих угодий, нахождение в которых с оружием и патронами при охоте на птиц при установленных по делу обстоятельствах является нарушением подп.62.21 п.62 Правил охоты.

При этом, материалы дела не содержат данных о том, что Притычкин С.И. имеет разрешение на добычу иных охотничьих ресурсов, кроме пернатой дичи.

Несмотря на отнесение Правительством Мурманской области автоподъезда <адрес> к автомобильной дороге общего пользования регионального или межмуниципального значения Мурманской области, место совершения административного правонарушения находится в границах охотничьих угодий, что подтверждается картой-схемой административного деления территорий Мурманской области с указанием границ: охотничьих угодий, особо охраняемых природных территорий, зеленых зон вокруг населенных пунктов и других территорий, имеющих ограничения для осуществления охоты и ведения охотничьего хозяйства.

Вопреки доводам жалобы передвижение на автомобиле Притычкина С.И. с зарегистрированным охотничьим оружием и патронами, находившимися в зачехленном виде, по дороге общего пользования, проходящей по территории лесного фонда в границах охотничьих угодий свидетельствует об осуществлении последним охоты.

Оснований не доверять доводам защитника Притычкина И.Н. о том, что в <адрес> располагаются дачи, в том числе его знакомого, к которому он с сыном Притычкиным С.И. ехали на отдых у судьи не имеется, однако данные обстоятельства правового значения для дела не имеют.

Доводы Притычкина С.И. о допущенных должностным лицом процессуальных нарушениях, выразившихся в не оформлении протокола досмотра транспортного средства, несостоятельны, поскольку в соответствии со ст.26.2 КоАП РФ указанный протокол является лишь одним из доказательств по делу и его отсутствие при совокупности вышеуказанных доказательств не может служить основанием для освобождения последнего от административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.8.37 КоАП РФ.

Кроме того, досмотр и изъятие патронов произведено при видеофиксации с применением видеорегистратора ВСБ, что отражено в протоколе, а сама видеозапись приобщена к протоколу об административном правонарушении наряду с другими доказательствами.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность принятого по делу постановления.

Данных о нарушении права на защиту Притычкина С.И. в ходе производства по делу об административном правонарушении и рассмотрении дела судьей не установлено.

Административное наказание в виде административного штрафа назначено Притычкину С.И. в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.8, 4.1, 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при установлении смягчающего наказание обстоятельства.

Постановление о привлечении Притычкина С.И. к административной ответственности вынесено должностным лицом в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел.

Таким образом, считаю, что оснований для отмены постановления не имеется, постановление должностного лица следует оставить без изменения, жалобу Притычкина С.И. без удовлетворения.

Руководствуясь частью 1 статьи 8.37, статьями 30.3, 30.6, 30.7, 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

решил:

постановление заместителя начальника отдела государственного охотничьего надзора Министерства природных ресурсов, экологии и рыбного хозяйства Мурманской области Мальцева А.В. от <дд.мм.гг> оставить без изменения, жалобу

Притычкина Сергея Игоревича – без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Мурманский областной суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

Судья Г.Г. Фадеева