

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ14-2876

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области от 03.09.2014 № 02/1-6187 на постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 06.06.2014 по делу № А57-8533/2013 по заявлению открытого акционерного общества коммунальных электрических сетей Саратовской области «Облкоммунэнерго» (г. Саратов; далее – общество) о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (г. Саратов; далее – антимонопольный орган) от 15.02.2012 по делу № 18-205/тр,

установила:

к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечен Демин Владимир Степанович (г. Петровск).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 11.11.2013, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 06.06.2014, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе антимонопольный орган указывает на неправомерное изменение судом кассационной инстанции мотивировочной части судебных актов.

Изучив кассационную жалобу, приложенные к ней документы и материалы дела № А57-8533/2013, судья считает, что жалоба не подлежит

передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено и материалами дела подтверждается, что потребитель Демин В.С., проживающий в частном доме, обратился к филиалу общества с просьбой заменить электрический счетчик с истекшим сроком государственной поверки на приобретенный им новый электросчетчик.

Общество письмом от 02.07.2012 сообщило, что согласовывает установку нового счетчика на границе раздела объектов электросетевого хозяйства ФПГЭС и внутридомовых инженерных систем жилого дома. В связи с наличием технической возможности выноса счетчика на фасад жилого дома его установка будет произведена на фасад жилого дома по среднерыночным ценам на работы по установке прибора учета.

Потребитель повторно обратился 23.07.2012 с просьбой заменить электрический счетчик, а также сообщить дату и время проведения работ по замене прибора учета с истекшим сроком государственной поверки на новый.

В этот же день общество направило ответ, повторно указав, что согласовывает установку нового счетчика на границе раздела объектов электросетевого хозяйства и внутридомовых инженерных систем жилого дома, а именно: на фасад жилого дома, в связи с наличием технической возможности.

Указанные обстоятельства и заявление потребителя явились основанием для возбуждения антимонопольным органом дела № 18-205/тр по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения материалов административного дела антимонопольным органом принято решение от 15.02.2013 № 8-205/тр, которым общество признано нарушившим антимонопольное законодательство.

Общество не согласилось с решением антимонопольного органа и обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных обществом требований, исходили из законности решения, принятого в пределах предоставленных антимонопольному органу полномочий, а также из пропуска обществом срока на оспаривание этого решения.

Суды установили наличие оснований для возбуждения в отношении общества дела № 8-205/тр о нарушении антимонопольного законодательства и посчитали правомерными выводы антимонопольного органа о наличии в действиях общества признаков нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в предъявлении потребителю, обратившемуся с заявлением о замене электрического счетчика с истекшим сроком государственной поверки, незаконных требований по установке прибора учета в новом месте (фасад жилого дома).

Суд округа, оставляя без изменения судебные акты нижестоящих судов, согласился с выводом о пропуске обществом срока на обжалование решения антимонопольного органа.

Изменяя мотивировочную часть решения суда первой инстанции и постановления апелляционной инстанции, окружной суд пришел к выводу об отсутствии в действиях общества, занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Суд указал, что требования общества об установке прибора учета на наружную стену жилого дома не нарушают положений законодательства Российской Федерации об учете электрической энергии, поскольку соответствуют границе балансовой принадлежности электрических сетей.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Суды первой и апелляционной инстанций правомерно исходили из того, что наложение обществом неразумных ограничений и необоснованных условий, направленных на изменение места установки прибора учета при его замене могло (при неисполнении заявки потребителя) привести к ущемлению интересов Демина В.С. как потребителя.

Выводы суда округа, изложенные в мотивировочной части постановления, сделаны без учета сложившихся между потребителем и сетевой организацией правоотношений, связанных с учетом количества ресурса; не обусловлены соглашением потребителя на перенос прибора учета; не подтверждены доказательствами того, что указанное обществом место является границей балансовой принадлежности и что имеется техническая возможность установки прибора учета на фасаде жилого дома (раздел VII Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354).

Возражения антимонопольного органа, изложенные в кассационной жалобе, касаются выводов суда округа. Однако в настоящем случае выводы суда не повлияли на исход дела, что свидетельствует об отсутствии предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области в передаче кассационной жалобы на постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 06.06.2014 по делу № А57-8533/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова